

Temps 1 - Grille pour la prise de parole en continu : 5 minutes / 5 points

Ce temps doit permettre au jury de mesurer avec bienveillance la maîtrise des qualités argumentatives et oratoires du candidat.

Argumentation cohérente et bien étayée		Argumentation cohérente mais insuffisamment étayée		Argumentation non cohérente et insuffisamment étayée	
Discours fluide, engagé et efficace en appui avec des qualités prosodiques judicieusement utilisées	Manque de fluidité dans le discours ou qualités prosodiques non marquées ou mal utilisées	Discours fluide, engagé et efficace en appui avec des qualités prosodiques judicieusement utilisées	Manque de fluidité dans le discours ou qualités prosodiques non marquées ou mal utilisées	Discours fluide mais les qualités prosodiques ne sont pas judicieusement utilisées	Manque de fluidité dans le discours et qualités prosodiques non marquées ou mal utilisées
5	4	3	2	1	0

Qualité de l'argumentation :

- **Argumentation cohérente et bien étayée :** Les arguments scientifiques, multiples et variés sont logiquement articulés entre eux pour permettre de répondre clairement à la question.
- **Argumentation cohérente mais insuffisamment étayée :** Les arguments scientifiques sont pauvres ou peu nombreux ou peu variés mais logiquement articulés entre eux pour permettre de répondre clairement à la question.
- **Argumentation non cohérente et insuffisamment étayée :** Pas d'arguments ou des arguments non structurés et très lacunaires sont présentés.

Qualité orale :

- **Discours fluide, engagé et efficace en appui avec des qualités prosodiques judicieusement utilisées :** Le propos est clair et compréhensible, l'écoute est facile pour le jury. Le candidat regarde le jury et adopte une posture adéquate. Son discours est audible : débit adapté, fluidité, variation et nuance de la voix qui soutiennent le discours. Son discours est de qualité : grammaire, richesse du vocabulaire.
- **Discours fluide et efficace mais les qualités prosodiques ne sont pas judicieusement utilisées :** Le propos est clair et compréhensible. Le candidat regarde le jury et adopte une posture adéquate. Son discours est de qualité insuffisante : grammaire, richesse du vocabulaire et/ou peu audible : débit non adapté, et/ou variation et nuance de la voix ne soutiennent pas le discours.
- **Manque de fluidité dans le discours et qualités prosodiques non marquées ou mal utilisées :** L'écoute par le jury est difficile avec un propos peu compréhensible (problème de structuration, de qualité linguistique ou de qualité prosodique).

Temps 2 - Grille pour les interactions : 10 minutes / 10 points

Ce temps doit permettre au jury d'engager le candidat dans un véritable dialogue à travers des questions ouvertes pour mesurer ses capacités d'écoute et d'interaction, en appui sur la mobilisation des connaissances. Il ne s'agit pas d'une interrogation de connaissances.

Qualité de l'interaction très satisfaisante		Qualité de l'interaction satisfaisante		Qualité de l'interaction insuffisante			Qualité de l'interaction très insuffisante					
Très bonne mobilisation des connaissances	Mobilisation des connaissances partielle	Très bonne mobilisation des connaissances	Mobilisation des connaissances partielle	Bonne mobilisation des connaissances	Mobilisation des connaissances partielle	Mobilisation des connaissances insuffisante	Mobilisation des connaissances partielle	Mobilisation des connaissances insuffisante				
10	9	9	8	7	6	6	5	4	3	2	1	0
Posture, qualités orale et linguistique												

Qualité de l'interaction:

- **Qualité de l'interaction très satisfaisante:** L'échange est basé sur un authentique dialogue entre le candidat et le jury. Le candidat est pleinement acteur tant dans sa prise de parole que dans son écoute ; il utilise de façon pertinente les éléments éventuels que le jury lui donne.
- **Qualité de l'interaction satisfaisante:** L'échange est basé sur un authentique dialogue entre le candidat et le jury. Malgré, une bonne écoute et quelques prises d'initiatives, le candidat n'est pas pleinement acteur dans sa prise de parole.
- **Qualité de l'interaction insuffisante:** Il n'y a pas de dialogue authentique de mis en place. Le candidat se contente de répondre aux questions du jury.
- **Qualité de l'interaction très insuffisante:** Aucun dialogue et des réponses très partielles.

Mobilisation des connaissances:

- **Très bonne mobilisation des connaissances :** les réponses apportées par le candidat montrent qu'il maîtrise tous les enjeux de sa question en distinguant savoirs, croyances ou opinions.
- **Bonne mobilisation des connaissances :** les réponses apportées par le candidat montrent qu'il maîtrise la plupart des enjeux de sa question en distinguant savoirs, croyances ou opinions.
- **Mobilisation des connaissances partielle :** Les réponses apportées par le candidat montrent qu'il maîtrise uniquement les connaissances liées au sujet sans avoir une compréhension globale ou systémique des enjeux et/ou un manque d'esprit critique.
- **Mobilisation des connaissances insuffisante :** Aucune réponse apportée par le candidat ou des réponses très partielles, sans esprit critique.

Posture, qualités orale et linguistique : ce critère pourra permettre de moduler la note dans les cas où l'interaction est très satisfaisante ou satisfaisante.

Temps 3 - Grille pour l'échange relatif au projet d'orientation du candidat : 5 minutes / 5 points

Ce temps doit permettre au jury d'engager le candidat dans un véritable dialogue à travers des questions ouvertes pour lui permettre de rendre compte de sa réflexion personnelle. Il ne s'agit pas de juger de la pertinence du projet de l'élève.

Excellente capacité à rendre compte de la construction de sa réflexion personnelle		Assez bonne capacité à rendre compte de la construction de sa réflexion personnelle		Capacité insuffisante à rendre compte de la construction de sa réflexion personnelle	
Bonne articulation entre la question traitée et le projet d'orientation	Articulation insuffisante entre la question traitée et le projet d'orientation	Bonne articulation entre la question traitée et le projet d'orientation	Articulation insuffisante entre la question traitée et le projet d'orientation	Bonne articulation entre la question traitée et le projet d'orientation	Articulation insuffisante entre la question traitée et le projet d'orientation
5	4	3	2	1	0

Qualité de la réflexion personnelle :

- **Excellente capacité à rendre compte de la construction de sa réflexion personnelle :** Les étapes clés de la réflexion personnelle ayant permis de construire le projet d'orientation sont exposées de manière structurée, contextualisée et sont explicitées. Démarche de construction claire.
- **Assez bonne capacité à rendre compte de la construction de sa réflexion personnelle :** Les étapes clés de la réflexion personnelle ayant permis de construire le projet d'orientation sont exposées mais insuffisamment structurées, contextualisées ou explicitées. Démarche de construction peu lisible.
- **Capacité insuffisante à rendre compte de la construction de sa réflexion personnelle :** Les étapes clés de la réflexion personnelle ayant permis de construire le projet d'orientation ne sont pas clairement identifiées ou ne sont pas exposées.

Qualité de l'articulation entre la question traitée et le projet d'orientation:

- **Bonne articulation entre la question traitée et le projet d'orientation :** Des éléments variés (connaissances, compétences, recherches personnelles, motivations personnelles, rencontres...) permettent de faire un lien cohérent entre la question et le projet, même si le champ d'étude post-bac ou professionnel envisagé est éloigné du sujet.
- **Articulation insuffisante entre la question traitée et le projet d'orientation :** Trop peu d'éléments sont présentés, cela ne permet pas d'établir un lien cohérent entre la question et le projet.